

**12-02-2015**

## **Vergadering Commissie voor Cultuur, Jeugd, Sport en Media**

**Voorzitter: mevrouw Caroline Bastiaens**

### **Vraag om uitleg van Bart Caron aan Sven Gatz, Vlaams minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel, over de evaluatiecyclus voor organisaties in het sociaal-cultureel volwassenenwerk - 1033 (2014-2015)**

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron (Groen):** Voorzitter, minister, collega's, de evaluatiecyclus is afgerond. Dat gebeurde niet zoals decretaal is bepaald op 31 december 2015, maar enkele weken later. 14 van 122 sociaal-culturele organisaties ontvingen in augustus een negatieve eindevaluatie. Eigenlijk is dat een relatief klein aantal; in de kunstensector is de in- en uitstroom veel groter. 11 van deze organisaties dienden bij de administratie een bezwaarschrift in. De administratie liet zich niet door hun argumentatie overtuigen en legde het hele dossier voor aan de beroepscommissie. Deze beroepscommissie boog zich intussen over de dossiers van 6 verenigingen, 1 beweging en 4 vormingsinstellingen. Zij ging in 4 van de 11 dossiers in tegen het negatieve advies van de administratie en gaf dus een positief advies. De procedure voor de kunstensector is verschillend, want deze beroepscommissie gaat over de formele aspecten van de beoordeling, en niet over de inhoudelijke aspecten.

U verkoos om in deze vier gevallen – voor twee verenigingen en twee vormingsinstellingen – het positieve advies van de beroepscommissie te volgen en hen dus te blijven erkennen. Opmerkelijk is het advies van de beroepscommissie over het beroep dat werd ingesteld door een beweging. Dat dossier werd niet inhoudelijk geëvalueerd: enkel de procedurele afwikkeling werd onder de loep genomen. Ook dat leverde een positief advies op dat door u werd gevolgd. Uiteindelijk bleven er dus negen organisaties achter met een negatieve evaluatie. Zij zullen gevoelig moeten inleveren op hun subsidies. Het zou gaan om ongeveer 10 procent.

Minister, over welke elf organisaties gaat het? Welke worden na hun beroep heropgevestigd? Waarom hebt u de adviezen van de beroepscommissie gevolgd en niet die van de administratie? Ik wil benadrukken dat mijn vraag niet 'gekleurd' is. Ik wil geen oordeel vellen over uw beslissing, maar wel uw motieven kennen waarop uw beslissing steunt. Ik heb geen banden met de betrokken organisaties; mijn vraag is ingegeven om klaarheid te willen scheppen over de beschuitvorming. Zijn uw motieven gelijklopend voor de vijf gevallen? Hoe beoordeelt u de procedurele problemen bij die ene beweging die in beroep ging? Welke lessen kunnen hieruit worden getrokken? Waarom besliste u niet met respect voor de decretaal vastgelegde timing? Werden de organisaties verwittigd van het uitstel? Zijn alle beslissingen ondertussen aan de betrokken organisaties meegedeeld? Welke financiële gevolgen heeft de negatieve beoordeling voor de negen organisaties? Gaat het inderdaad om een vermindering van de subsidies met ongeveer 10 procent?

**De voorzitter:** De heer Meremans heeft het woord.

**De heer Marius Meremans (N-VA):** Voorzitter, minister, collega's, ik heb een bijkomende vraag. Zijn er organisaties bij die voor een tweede beleidsperiode op rij een negatieve eindevaluatie hebben gekregen?

**De voorzitter:** Minister Gatz heeft het woord.

**Minister Sven Gatz:** Voorzitter, collega's, de elf organisaties die een bezwaarschrift hebben ingediend tegen hun negatieve eindevaluatie zijn de volgende. Het betreft zes verenigingen: ATB-de Natuurvrienden, het Forum van Vlaamse Vrouwen, het August Vermeylefonds, het Willemsfonds, VOSOG-Scouting voor Volwassenen en de Federatie van Zelforganisaties in Vlaanderen (FZO-VL). Er is één beweging bij: het Koerdisch Instituut. Het betreft ook vier vormingsinstellingen: Uitstraling Permanente Vorming (UPV), de Halewynstichting, Het Vlaamse Kruis en het Vormingsinstituut Rode Kruis. drie organisaties hebben geen bezwaarschrift ingediend tegen hun negatieve eindevaluatie: één vereniging – de vormingsdienst van het Liberaal verbond voor Zelfstandigen – en twee bewegingen – Merhaba en Toemeka. Ik heb beslist om het advies van de beroepscommissie te volgen. Dat betekende dat Het Vlaamse Kruis, het Vormingsinstituut Rode Kruis, het Willemsfonds, de Federatie voor Zelforganisatie Vlaanderen en het Koerdisch Instituut een positieve eindevaluatie kregen.

Het eindadvies is gebaseerd op de in het decreet uitvoerig beschreven evaluatieprocedure en het evaluatiemodel dat in overleg met de sector is opgemaakt. Zo formuleert de administratie een eindadvies op basis van drie elementen: de controle van voortgangsrapporten, financiële verslagen en begrotingen; een controle ter plaatse van de realisatie van een activiteit, en ten slotte, een bezoek ter plaatse door een visitatiecommissie. De beroepscommissie baseert zich bijkomend ook op de mondelinge verdediging van de organisaties om tot een eindadvies te komen. De betrokken organisaties focussen in hun mondelinge toelichting op de vaststellingen die de administratie maakte in het kader van de eindevaluatie. Ze krijgen dus de mogelijkheid om nieuwe elementen aan te dragen. Voor sommige dossiers kan deze procedure leiden tot een tegenstrijdig eindadvies van de beroepscommissie en de administratie.

Omdat ik terdege rekening heb gehouden met alle ingebrachte evaluatie-argumenten, heb ik voor Het Vlaamse Kruis, het Vormingsinstituut Rode Kruis, het Willemsfonds en de Federatie voor Zelforganisatie Vlaanderen het advies van de beroepscommissie zonder meer gevolgd. Wat betreft het Koerdisch Instituut oordeelde de beroepscommissie dat de negatieve eindevaluatie van die beweging niet behouden kon blijven omdat de beoordeling procedureel onredelijk zou zijn verlopen. De beroepscommissie gaf in die zin noch een positief, noch een negatief advies over de eindevaluatie. Hoewel de decretaal voorgeschreven procedure en vooropgestelde planning reglementair zijn gevolgd, klopt het dat de timing van de verschillende stappen in de evaluatiecyclus voor het Koerdisch Instituut erg krap was, waardoor de beweging weinig tijd had gekregen om zich aan te passen. Daarom koos ik ervoor om hen alsnog het voordeel van de twijfel te gunnen en nam ik een positief eindbesluit. Het procedurele probleem bij de beoordeling van het Koerdisch Instituut had vooral te maken met het feit dat deze organisatie, die op het einde van de beleidsperiode werd gevisiteerd, minder tijd had dan andere organisaties om tijdens de lopende beleidsperiode concrete verbeteracties voor te leggen of door te voeren. Bij de herziening van het decreet zal ook de evaluatieprocedure worden herbekeken.

Op 14 en 18 november 2014 vergaderde de beroepscommissie. Op 2 december 2014 ontving ik van mijn administratie het advies van de beroepscommissie. Na alle ingebrachte adviezen en argumenten in kaart te hebben gebracht, besliste ik wel degelijk binnen de decretaal voorziene timing, namelijk op 18 december 2014. Bijgevolg was het ook niet nodig de organisaties te verwittigen van een uitstel, want dat laatste was er niet. Aan alle veertien organisaties die in augustus een negatieve eindevaluatie kregen,

werd op 16 januari 2015 een brief met mijn definitieve beslissing verstuurd. Ik geef toe dat er dus een time lapse is overgegaan.

De organisaties die in augustus een brief kregen met het nieuws van een positieve eindevaluatie, kennen de implicaties hiervan. Voor de vormingsinstellingen en de verenigingen betekent dit dat hun subsidie-enveloppe voor de volgende beleidsperiode gelijk blijft. De positief geëvalueerde bewegingen hebben de mogelijkheid om een financieel behoefteplan in te dienen. In die zin zou een afzonderlijk schrijven hier geen meerwaarde bieden.

Voor acht organisaties betekent deze negatieve beoordeling een daling van 10 procent op de subsidie-enveloppe voor de volgende beleidsperiode. Voor een organisatie, het Liberaal Verbond voor Zelfstandigen, een vormingsdienst, betekent het een daling van 20 procent op de enveloppe voor 2016-2020. Deze organisatie kreeg voor de tweede keer op rij een negatieve eindevaluatie. Ook daar zijn er dus contacten geweest. Zij hadden er geen probleem mee omdat ze erkenden dat ze substantieel in gebreke waren gebleven. Zij zoeken wel naar beterschap. Dat was dus een meer dan sportieve opstelling.

De vraag of de gevolgen evenredig zijn met de beoordeling doet weinig ter zake. De sancties zijn bepaald in het decreet. Wat ik wel kan zeggen, is dat ook de consequenties van de eindevaluatie deel uitmaken van de herziening van de regelgeving voor het sociaal-cultureel werk voor volwassenen.

**De voorzitter:** De heer Caron heeft het woord.

**De heer Bart Caron (Groen):** Minister, het ging in het begin nogal snel bij het opsommen van de namen. Ik zou het fijn vinden om puur informatief een kopie te krijgen van het lijstje.

Uw antwoord is glashelder. Ik heb wel nog twee kleine opmerkingen.

Gods wegen zijn ondoorgrondelijk en die tussen kabinetten en administraties soms nog meer, waardoor brieven wel eens verlate data krijgen. Dat is jammer voor de betrokken organisaties, die waarschijnlijk op hete kolen zaten.

Ik heb u ook gevraagd of u de gevolgen evenredig acht met de negatieve beoordeling. U bent een slimme minister – maar dat wisten we al langer dan vandaag –, want u fietst handig om de grond van die vraag heen. Als ik die vraag stel, dan vraag ik eigenlijk of u het oké vindt dat iemand die een negatief advies krijgt, maar 10 procent moet inleveren. U bent slim geweest door daar niet op te antwoorden, maar u hebt wel opgemerkt dat er toch een nieuw decreet komt en dat daarin een nieuwe evaluatie zal worden opgenomen, waarvan akte.

**De voorzitter:** De heer Meremans heeft het woord.

**De heer Marius Meremans (N-VA):** Ik wil zeker niet de Visigoot zijn met het slagzwaard.

Als ik u goed begrijp minister, dan verliezen de organisaties die een tweede negatieve evaluatie hebben gekregen, 20 procent van hun werkingsmiddelen na een eerste keer 10 procent. Dat betekent dat een organisatie heel lang kan blijven met diverse negatieve evaluaties. Een organisatie die dus geen goed werk levert, krijgt subsidies terwijl organisaties die wel goed werk leveren, eigenlijk zouden moeten kunnen worden beloond. Ik deel dit gewoon mee met in het licht van de komende besprekingen.

**De voorzitter:** De vraag om uitleg is afgehandeld.