

COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING

van

WOENSDAG 23 APRIL 2008

Namiddag

COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

du

MERCREDI 23 AVRIL 2008

Après-midi

Le développement des questions et interpellations commence à 15.13 heures. La réunion est présidée par M. François-Xavier de Donnea. De behandeling van de vragen en interpellaties vangt aan om 15.13 uur. De vergadering wordt voorgezeten door de heer François-Xavier de Donnea.

01 Vraag van de heer Jenne De Potter aan de vice-eerste minister en minister van Financiën en Institutionele Hervormingen over "het krijgen van een erkenning voor het uitreiken van fiscale attesten voor belastingvrije giften door vormingsinstellingen voor personen met een handicap" (nr. 4389)

01 Question de M. Jenne De Potter au vice-premier ministre et ministre des Finances et des Réformes institutionnelles sur "l'agrément des institutions de formation pour personnes handicapées pour l'établissement d'attestations fiscales pour la déduction des libéralités" (n° 4389)

01.01 Jenne De Potter (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, artikel 104, § 3, 3° van het Wetboek Inkomstenbelastingen stelt dat geldgiften aan culturele instellingen waarvan het invloedsgebied een van de Gemeenschappen bestrijkt en die door de Koning erkend zijn van de netto-inkomsten mogen worden afgetrokken.

Op dit ogenblik worden vormingsinstellingen voor personen met een handicap die onderdeel zijn van een federatie van vormingsinstellingen voor personen met een handicap niet erkend. Hetzelfde geldt voor vormingsdiensten voor personen met een handicap die lid zijn van een federatie.

Daardoor kunnen zij geen fiscale attesten uitreiken, waardoor de giften die zij ontvangen niet fiscaal aftrekbaar zijn in hoofde van de schenker. Hierdoor lopen de instellingen en diensten heel

wat inkomsten mis.

Het gaat bijvoorbeeld om federaties als KR8, Z11 en Op-Stap waarvan instellingen als De Brug, Handicum, VMG deel uitmaken. Dat zijn stuk voor stuk instellingen en federaties die erop gericht zijn personen met een handicap via levenslang en levensbreed leren te versterken zodat ze zelf kunnen participeren aan de maatschappij.

De argumentatie die wordt gebruikt om deze instellingen en diensten een erkenning te weigeren, is het feit dat zij deel uitmaken van een federatie waardoor niet zij, maar wel de federatie subsidies ontvangen van de Vlaamse overheid. De overkoepelende federaties zelf kunnen echter ook geen erkenning bekomen om fiscaal aftrekbare giften te ontvangen. Zij ontvangen wel subsidies van de Vlaamse overheid maar werken als overkoepelende organisatie niet zelf met de doelgroep. Dat is het werk van de instellingen. Dit is dus een kafkaïaanse toestand.

Mijnheer de staatssecretaris, ik heb dan ook de volgende vragen. Bevestigt u de argumentatie dat omwille van de verplichte federatievorming de vormingsinstellingen geen erkenning kunnen krijgen om fiscale attesten af te leveren voor belastingvrije giften? Klopt deze argumentatie of spelen andere argumenten een rol?

Ten tweede, bent u van plan de wet aan te passen of de administratie de opdracht te geven deze vormingsinstellingen en diensten voor personen met een handicap toch te erkennen?

01.02 Staatssecretaris Bernard Clerfayt: Het geachte lid haalt een probleem aan dat grote gelijkenissen vertoont met een probleem dat door volksvertegenwoordiger Hunfred Schoeters in november 1997 met een mondelinge vraag in de commissie voor de Financiën werd aangekaart. Het ging toen om sociaal-culturele organisaties die

tot een samenwerkingsverband waren toegetreden als gevolg van Vlaamse decreten die op 19 april 1995 tot stand kwamen. Het is wel zo dat organisaties die als culturele instellingen wensen te worden erkend op basis van artikel 104, 3, d van het Wetboek van de Inkomstenbelasting 1992 aan een reeks voorwaarden moeten voldoen die in artikel 58 van het koninklijk besluit tot uitvoering van dit wetboek zijn vastgelegd. Ze moeten onder andere rechtstreeks en uitsluitend werkzaam zijn in het domein van de verspreiding van de cultuur, worden gesubsidieerd wegens hun culturele activiteiten door de Staat of door een van de gemeenschappen en een invloedsgebied hebben dat een van de Gemeenschappen of het gehele land bestrijkt.

Door de wijziging van de subsidieregeling voor instellingen die onder de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap vallen bleek de bedoelde erkenning niet mogelijk voor organisaties die een samenwerkingsverband hadden opgericht. In de loop van 1999 werd het college van de Federale Ombudsmannen over deze problematiek aangesproken. Het college drong aan op een herziening van het standpunt van de fiscale administratie. Na overleg tussen de fiscale administratie en de bevoegde diensten van het minister van de Vlaamse Gemeenschap en overleg met de Vlaamse minister van Cultuur heeft men een mogelijke oplossing aan het college van de Federale Ombudsmannen meegedeeld in de loop van juni 2003.

Het probleem dat nu rijst voor vormingsinstellingen voor personen met een handicap die tot een federatie zijn toegetreden is een gevolg van het Vlaams decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk. Gelet op het feit dat de Vlaamse decreten van 19 april 1995 werden opgeheven en dat het decreet van 4 april 2003 een andere subsidieregeling heeft ingevoerd, lijkt het mij wenselijk om de nieuwe problematiek door mijn administratie te laten onderzoeken in overleg met het Agentschap Sociaal-Cultureel Werk voor Jeugd en Volwassenen van de Vlaamse overheid. Desnoods zal ik overleg plegen met mijn Vlaamse collega van Cultuur.

01.03 **Jenne De Potter** (CD&V - N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik dank de staatssecretaris uiteraard voor het antwoord. Ik moet zeggen dat het hier gaat om vormingsinstellingen die belangrijke taken uitvoeren voor personen met een handicap. De afhankelijkheid van giften is voor die federaties natuurlijk van groot belang. Het is natuurlijk zo dat

zij door de verplichte federatievorming op Vlaams niveau op federaal niveau in de onmogelijkheid verkeren om fiscaal aftrekbare giften te ontvangen. Ik denk echter dat daar een oplossing voor moet worden geboden. Het gaat eigenlijk om wetgevingen op de verschillende niveaus die elkaar tegenwerken. Ik ben dus blij dat de minister overleg zal starten met de administratie en de Gemeenschappen om tot een oplossing te komen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.