

(nr. 1564)

**02.01 Jean-Luc Crucke (MR):** Monsieur le président, madame la ministre, j'ignore si cette question a pu motiver la rapidité de la solution. Quoi qu'il en soit, la solution est intervenue hier.

**Le président:** C'est formidable!

**02.02 Jean-Luc Crucke (MR):** J'ai pris connaissance du communiqué de l'INAMI. Je suis donc un parlementaire heureux.

Le 15 janvier 2008, madame la ministre, je vous interpellais déjà à ce propos. Nous avons à l'époque – je le reconnais bien volontiers – trouvé une solution provisoire avec un double paiement pour le mois de janvier. Comme une solution est intervenue, je ne tiens pas à m'éterniser sur le sujet. C'est une bonne chose! Je constate, madame la ministre, que vous avez respecté ce qui avait été dit, à savoir que le paiement se ferait dans le cadre de votre enveloppe budgétaire. C'est le cas et c'est, selon moi, positif pour les MR, les maisons de repos, et MRS, les maisons de repos et de soins. Ceci dit, c'est peut-être aussi une bonne chose pour le MR! Je ne parle pas des maisons de repos!

**Le président:** Pas de confusion!

**02.03 Jean-Luc Crucke (MR):** Pour ma part, je ne me sens pas du tout au repos pour l'instant!

Monsieur le président, malgré mon petit retard, je suis venu jusqu'ici car je tenais à remercier la ministre. Je suis heureux que ce dossier ait pu trouver une solution opportune!

Madame la ministre, je souhaiterais néanmoins encore vous interroger sur le nombre de citations ou de procédures qui auraient été lancées par des CPAS. Je ne vous demande évidemment pas de répondre à la virgule près. N'y aurait-il pas une initiative à prendre pour supprimer ces procédures qui coûtent à tout le monde ou pour éviter qu'elles ne se poursuivent inutilement?

**Le président:** Madame la ministre, voilà donc un parlementaire heureux puisqu'il a la solution avant d'avoir eu la réponse à sa question.

**02.04 Laurette Onkelinx, ministre:** Monsieur le président, les parlementaires heureux font les ministres heureux.

Monsieur Crucke, je vous déposerai la réponse écrite qui reprend tout l'accord.

Pour en venir à la question sur le nombre de réclamations, elles sont au nombre de 71. Il y a 61 établissements francophones et 10 néerlandophones, 42 établissements commerciaux, 23 établissements publics, 4 ASBL et 2 établissements exploités par des personnes physiques. Il y a en tout 1.695 établissements pour vous donner un ordre de grandeur.

**02.05 Jean-Luc Crucke (MR):** Je pense qu'il faut avertir les personnes qui ont cité et qui l'ont fait pour des raisons conservatoires de manière à éviter la production de frais de justice et d'avocat inutiles.

**02.06 Sonja Becq (CD&V - N-VA):** (...)

**Le président:** Madame Becq, vous souhaitez une copie de la réponse de la ministre?

**02.07 Sonja Becq (CD&V - N-VA):** Oui.

**Le président:** En effet, le compte rendu ne reprendra que ce qui a été dit. Je suggère qu'une copie de la réponse soit remise aux membres qui la souhaitent.

*Het incident is gesloten.  
L'incident est clos.*

**03 Vraag van mevrouw Sonja Becq aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "vrijwilligerswerk" (nr. 1783)**

**03 Question de Mme Sonja Becq à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "le bénévolat" (n° 1783)**

**03.01 Sonja Becq (CD&V - N-VA):** Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, de vrijwilligerswet die hier toch een hele weg heeft afgelegd, dateert van 3 juli 2005. Er zijn wel aanpassingen geweest, maar uiteindelijk stel ik toch vast dat ik reacties krijg – u krijgt die wellicht ook – rond de werking van die vrijwilligerswet, met daarbij een aantal vragen over concrete toepassingen.

Dat gaat onder andere over de voorziene onkostenvergoeding en het maximum bedrag daarvoor, maar ook over de mogelijkheid om een forfaitaire en een reële onkostenvergoeding te kunnen combineren. Daarbij wordt vanuit vrijwilligersorganisaties en –platforms gesteld dat een combinatie eventueel mogelijk is, maar zeker niet wanneer het gaat om eenzelfde organisatie. Als bijvoorbeeld een OCMW of een bestuur oppashulp organiseert en vervoer, waarbij het ene forfaitair is en het andere op grond van reële

prestaties, dan zou dat niet kunnen voor dezelfde vrijwilliger bijvoorbeeld.

Een ander punt is de eventuele combinatie met zwangerschapsverlof. In de wet is specifiek opgenomen dat er een regeling is rond arbeidsongeschiktheid, waarbij door een arts kan worden gezegd dat een combinatie van vrijwilligerswerk en arbeidsongeschiktheid kan. Ik zie geen dergelijke bepaling voor zwangerschap. Is dat een vergetelheid? Moet dat worden aangepast? Of is dat een interpretatiemogelijkheid die mij niet duidelijk is? Dat is ook zo een van die voorbeelden.

Daarnaast wordt in artikel 12 van de wet gesteld dat bepaalde categorieën vrijwilligers kunnen worden vrijgesteld van toepassing van deze wet. Daarbij denkt men onder andere aan oppashulp, omdat die de grenzen van de forfaitaire vergoeding overschrijden als ze effectief heel regelmatig aan oppashulp doen. Zijn er organisaties die effectief al hebben gevraagd te voorzien in een uitzondering op deze wet?

Ik overloop systematisch mijn vragen. Ten eerste. Er is in de wet in een evaluatie voorzien. Is die al gebeurd? Is men daarmee bezig? Wanneer zouden we die kunnen verwachten?

Ten tweede, bepaalde categorieën vrijwilligers kunnen volgens artikel 12 worden uitgesloten. Zijn er door bepaalde organisaties of overheden als Gemeenschappen, Gewesten of lokale besturen al vragen geformuleerd om daar een uitzondering op te formuleren? Zijn daar initiatieven in genomen?

Dan is er de vraag op welke manier tegemoet kan worden gekomen aan de vraag naar een combinatie van forfaitaire en reële onkostenvergoeding in hoofde van de vrijwilligers. Staan er daarvoor initiatieven op stapel?

Loopt ten slotte iemand die tijdens haar zwangerschapsverlof vrijwilligerswerk presteert en daarbij binnen de wettelijk voorziene vergoeding blijft, het risico haar zwangerschapsuitkering te verliezen? Zo ja, moet hiervoor dan niet in regelgeving worden voorzien?

**03.02** Minister **Laurette Onkelinx**: Mijnheer de voorzitter, de wet voorziet er inderdaad in dat twee jaar na de inwerkingtreding een evaluatie over het deel van de vergoedingen zal gebeuren door de Nationale Arbeidsraad. Ik ontving de resultaten van deze evaluatie, die in de loop van het tweede semester van 2007 moest worden uitgevoerd, nog

niet. Ik zal vandaag een brief proberen te sturen naar de NAR om te vragen de evaluatie alsnog mee te delen.

Gelijklopend heeft de Hoge Raad voor Vrijwilligers van zijn kant eveneens een werkgroep ingesteld inzake vergoedingen zodat de vertegenwoordigers van de vrijwilligers ook hun evaluatie kunnen uitvoeren. Deze groep heeft reeds meerdere malen vergaderd en zal, zodra ze haar werkzaamheden heeft afgerond, de resultaten meedelen en een voorstel formuleren voor een praktische oplossing van de problematiek van het combineren van de forfaitaire en de reële vergoeding.

Tot op heden heb ik van de sector of van organisaties echter nog geen aanvraag gekregen voor het toekennen van een afwijking op het bedrag van de forfaitaire vergoeding die is bepaald in artikel 10 van de wet, wat – zoals u hebt gezegd – mogelijk werd gemaakt door artikel 12 van de wet.

Tijdens het moederschapverlof staat de wet in tegenstelling met een periode van arbeidsongeschiktheid niet toe dat de sociaal verzekerde enige beroepsactiviteit uitoefent met of zonder het advies van de adviserende geneesheer van zijn ziekenfonds. In het onderhavige geval is de activiteit van de vrijwilliger in de zin van de wet in principe gelijkgesteld met een beroepsactiviteit en zou die inderdaad kunnen leiden tot het verlies van de vergoeding voor moederschapverlof. Het moederschapverlof wordt immers toegekend voor zowel het welzijn van de moeder als het welzijn van het kind. De uitzondering lijkt dus gerechtvaardigd te zijn.

Zoals reeds vermeld, zal ik mij terug tot de NAR wenden met de vraag mij het rapport te bezorgen.

**03.03** **Sonja Becq** (CD&V - N-VA): Ik dank mevrouw de minister voor haar antwoord.

Ik denk dat het belangrijk is dat die evaluatie er komt en dat er aanpassingen kunnen gebeuren. Ik wil even mijn verwondering uitdrukken over het feit dat er nog geen reacties of vragen zijn gekomen om eventueel een uitzondering te voorzien op artikel 12. Ik meen mij ter herinneren – ik wil zoeken naar de documenten – dat er wel brieven zijn geschreven. Ik weet niet of die brieven naar de minister van Sociale Zaken of naar een andere minister werden gestuurd maar organisaties hebben zeker gevraagd of daar eens naar kon worden gekeken. Ik zal het eens nagaan en ik zal het u zeker bezorgen. Het gaat om de vraag om

een uitzondering te krijgen op artikel 12.

**03.04** Minister **Laurette Onkelinx**: Ik heb geen vraag over artikel 12.

**03.05** **Sonja Becq** (CD&V - N-VA): Ik geef toe dat ik een brief heb, gericht aan minister Peter Vanvelthoven. Hij was minister van Werk. Ik wil hem u ook bezorgen, om duidelijk te maken dat er nogal wat organisaties zijn die dat hebben gevraagd. Ik ga uit van de continuïteit van het beleid.

**03.06** Minister **Laurette Onkelinx**: Dat is voor mijn collega Piette.

**03.07** **Sonja Becq** (CD&V - N-VA): Excuus, maar ik ga ervan uit dat men dat voor een stuk toch wel gezamenlijk doet.

Er staat ook wel: "Wij sturen een duplicaat van onze brief aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid Rudy Demotte." Hij moet dat dus toen ook hebben gekregen hebben.

**03.08** Minister **Laurette Onkelinx**: Ik zal met mijn collega dialogeren over de uitvoering van artikel 12, voor mijn bevoegdheid.

De **voorzitter**: Er kan altijd een vraag worden gesteld aan minister Piette.

**03.09** **Sonja Becq** (CD&V - N-VA): Zeker, dat is geen probleem.

Mevrouw de minister, ik zal aan die organisaties vragen dat zij u nog eens opnieuw dezelfde vraag stellen die zij in de vorige legislatuur hebben gesteld, maar die blijkbaar niet is doorgekomen.

*L'incident est clos.  
Het incident is gesloten.*

Le **président**: Monsieur Arens, je vous vois faire des gestes désespérés. Votre patience semble avoir des limites. Vous me demandez la parole pour votre question figurant au point 3 de l'agenda.

**04** **Questions jointes de**  
- **M. Josy Arens à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "les retards accumulés dans le traitement des dossiers de demande de pensions pour personnes handicapées" (n° 1568)**  
- **Mme Meyrem Almaci à la ministre des Affaires sociales et de la Santé publique sur "la Direction générale Personnes handicapées du**

**SPF Sécurité sociale" (n° 1854)**

**04** **Samengevoegde vragen van**

- **de heer Josy Arens aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de verdere vertraging in de verwerking van de dossiers voor de pensioenaanvragen van personen met een handicap" (nr. 1568)**

- **mevrouw Meyrem Almaci aan de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid over "de Directie-generaal Personen met een handicap van de FOD Sociale Zekerheid" (nr. 1854)**

**04.01** **Josy Arens** (cdH): Monsieur le président, madame la ministre, je m'inquiète lorsque des citoyens viennent me trouver pour suivre des dossiers de demandes d'allocations pour personnes handicapées, introduits auprès de la Vierge noire. J'estime, en effet, que de tels dossiers devraient être gérés sans appuis politiques. Dans le cas qui nous occupe ici, je suis très surpris d'observer le retard considérable que prennent certains dossiers.

Je suis de très près plusieurs dossiers et quelques-uns d'entre eux, introduits depuis plusieurs années, n'ont toujours pas abouti alors qu'ils sont complets. Outre le fait que joindre les services de la Vierge noire n'est pas chose aisée – il faut l'essayer pour s'en rendre compte –, je trouve inacceptable que les délais de traitement soient aussi longs alors que les personnes concernées sont souvent dans des situations problématiques et comptent sur cette allocation pour survivre.

Madame la ministre, êtes-vous informée de la longueur des délais de traitement de certains dossiers ou bien est-ce une généralité?

Deuxièmement, envisagez-vous de prendre des mesures afin d'améliorer la qualité de ces services?

**04.02** **Laurette Onkelinx**, ministre: Monsieur le président, monsieur Arens, le délai légal de traitement est actuellement de huit mois. Vous n'ignorez pas qu'un projet de loi, qui va être relevé de caducité, propose d'ailleurs de réduire ce délai.

Ce délai est-il respecté? Pas assez! D'après les chiffres de décembre 2007, 62% des demandes sont traitées dans le délai imparti; donc 38% subissent un certain retard. Le délai moyen d'instruction d'un dossier est actuellement de 7 mois et 28 jours. Bien que l'administration ait géré en 2007 près de 150.000 dossiers, le solde des demandes à traiter était de 86.112 au 31 décembre 2007.